



NIKOLAY F. METLENKOV EVOLUTION OF ARCHITECTURAL EDUCATION

Н.Ф.МЕТЛЕНКОВ

ЭВОЛЮЦИЯ АРХИТЕКТУРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Проблемы понимания и учета закономерностей эволюции архитектурного образования

Problems of understanding and taking into account the regularities of the evolution of architectural education

Ключевые слова: эволюция архитектурного образования, исследования архитектурного образования, инновации в архитектурном образовании.

The keywords: evolution of architectural education, studies of architectural education, innovations in architectural education.

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА III

Архитектурное образование как сфера трансляции архитектурного опыта эволюционирует постоянно, со времени возникновения архитектурной профессии. Оно – динамично, изменяется, образно выражаясь, «каждодневно» и по-разному: по одним векторам изменяется количественно, по другим подвержено качественным скачкам. Возможность учета таких изменений в архитектурном образовании при организации реальных учебных процессов предполагает специальный анализ содержания и форм сферы архитектурного образования.

Но в действительности, архитектурное образование исследуется недостаточно направленно. Причин тому немало, и первая из них – это, практически, отсутствие у субъектов сферы образования потребности в теории архитектурного образования. Основание этому – прежде всего, давно сложившийся чрезвычайно прагматизированный архитектурный менталитет, в соответствии с которым никакой теории архитектурного образования и не нужно ни выстраивать, ни осваивать, поскольку учить профессиональной архитектурной деятельности может любой архитектор-практик, следуя лишь одному, может быть, самому древнему дидактическому принципу – «Делай как Я».

Однако сегодня, в период гипер-глобализации, время требует изменения такого «вторичного», исключительно практического, отношения к архитектурному образованию как к объекту исследования. Современная глобализация в мировой экономике и культуре обострила международную конкуренцию. Эффективность средств и критериев конкурентирования сегодня становится важнейшей проблемой во всех сферах. Заглавной задачей профессий предстает задача «опережения»: тактически – опережение ради опережения, ради имиджа и брендов, а стратегически – опережение ради геополитических предпочтений и экономической выгоды.

Поэтому, сегодня первостепенными предстают вопросы «кто» «кого» опережает и по каким направлениям и показателям. И в этом процессе ценность исследований и знаний особенностей и возможностей сферы архитектурного образования заметно возрастает. Поэтому, архитектурное образование, и прежде всего закономерности его устройства, функционирования и развития, и в первую очередь закономерности эволюции, выходят на первый план исследовательского внимания.

В этой связи, наш Журнал провел Круглый стол по проблематике «Эволюция архитектурного образования» (модератор – профессор Светлана Валерьевна Ильвицкая). Участники Круглого стола посмотрели на проблему с разных сторон и на разных уровнях: «практическом», «методическом», «теоретико-методологическом», «парадигмальном». Общий вывод из Круглого стола можно свести к следующему.

Архитектурное образование, в силу глобальных цивилизационных перемен, сегодня во всем мире находится на этапе качественных перемен, и потому остро нуждается в поисках новых путей самоисследования. Но организационно, наиболее эффективно исследования могут осуществляться только при патронаже специальных исследовательских структур (научно-исследовательских институтов, отделов, секторов, лабораторий). Причем, такие исследовательские внутрисферные структуры, даже со своими экспериментальными площадками, могут быть эффективными только в том случае, если их статус представлять не как «дополняющие» учебный процесс, а как «главные» в учебном процессе – как исследовательско-учебные центры в сфере архитектурного образования: «ВУЗы» должны трансформироваться в «ВИУЗы». Именно такие исследовательские центры только и способны выявлять тенденции и закономерности в развитии архитектурного образования, отрабатывать

новые подходы, формы, средства и внедрять их в реальный учебный процесс для апробации. Такие научно-учебные центры должны постоянно задавать авангардный горизонт для развития сферы архитектурного образования. Соответственно, при отсутствии таковых исследовательско-учебных центров в сфере архитектурного образования, а значит без проведения специальных поисковых архитектурно-педагогических теоретико-экспериментальных исследований, архитектурное образование будет обречено на стагнацию.

И действительно, в последние годы, когда научные архитектурно-педагогические изыскания повсеместно сократились до недопустимого минимума, наблюдается тенденция именно в этом направлении, в направлении стагнации развития сферы архитектурного образования. А все происходящие сегодня изменения в ней (как

позитивного, так и негативного характера) обуславливаются лишь внешними воздействиями на сферу образования и архитектурного в частности: или они - импортного происхождения, возникают вследствие внедрения модели англо-американского уровня образования в формате Болонского (Европейского) образовательного пространства; или они - отечественного происхождения, возникают в ходе поиска путей «экономической эффективности» вузов (в основном, за счет сокращения кадрового педагогического потенциала). Однако, для актуализации исследований архитектурного образования совсем недостаточно призывов к движению по этому пути, необходимо специально учить и учиться проведению таких исследований в Магистратуре, Аспирантуре, Ассистентуре. А этот вектор, один из важнейших в сфере отечественного архитектурного образования, тоже выпадает пока пустоватым.

В истории архитектурного образования наблюдается закономерность: в процессе эволюции и архитектуры, и архитектурного образования происходит неизменно их дифференциация по профессиональным направлениям: здания и сооружения (жилые, общественные, производственные), градостроительство, ландшафтная архитектура и др. Одним из последних направлений выделился из архитектуры в 80-х годах XX века «Дизайн архитектурной среды». Что это за направление, где его границы, в чем его сила и слабость по сравнению с ранее сложившимися? Эти и другие вопросы все еще волнуют и академическое сообщество, и потребителей архитектурных решений, а само направление ДАС продолжает привлекать внимание абитуриентской молодежи. Поэтому, в следующем номере Журнала будут представлены материалы проведенного Круглого стола по проблематике образовательного направления «Дизайн архитектурной среды» (модераторы: профессор Андрей Владимирович Ефимов, Сергей Борисович Поморов).

Всем читателям Журнала – БОЛЬШИХ ТВОРЧЕСКИХ УСПЕХОВ!
Ваш Николай Федорович